

SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE - REGIONE MARCHE -  
AZIENDA OSPEDALIERA "OSPEDALI RIUNITI MARCHE NORD"

---

Sede Legale: P.le Cinelli - 61121 Pesaro  
Tel. 0721/366320 - Fax 0721/362470

**PROCEDURA APERTA**

**Id. P. 19/17/Rad**

**OGGETTO: Procedura aperta per l'acquisizione di n. 1 acceleratore lineare per**

**VERBALE**  
**del 24/08/2017**  
*(apertura offerte economiche e aggiudicazione provvisoria)*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*

Visti e richiamati i verbali dell'11/08/2017 (apertura documentazione amministrativa ed apertura della documentazione tecnica);

Vista e richiamata la nota prot. 37049 del 21/08/2017 con la quale è stato comunicato agli operatori economici ammessi che in data odierna, alle ore 11.00, la Commissione giudicatrice, in seduta pubblica, provvederà all'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche presentate

#### ciò premesso

il giorno 24/08/2017 alle ore 11:00 nei locali della UOC Approvvigionamenti di Beni e Servizi e Logistica dell'Azienda Ospedaliera "Ospedali Riuniti Marche Nord" di Pesaro, Viale Trieste n. 391, si è riunita la Commissione Giudicatrice così composta (giusta determina di nomina n. 582DG/2017):

- ✓ Dr. Feisal Bunkheila - Direttore UOC Radioterapia (Presidente);
- ✓ Dr. Alberto Ciarmatori - Dirigente Fisico presso la UOC Fisica Medica (componente);
- ✓ Progr. Alessandro Savini - Programmatore informatico della UOC Ingegneria Clinica (componente).

Sono presenti alla seduta i delegati/procuratori delle imprese partecipanti indicati nel prospetto allegato (all. n.1); è, altresì, presente la dott.ssa Lucilla Venturi, collaboratore amministrativo presso la UOC Approvvigionamenti di Beni e Servizi e Logistica.

Il Presidente, ai sensi di quanto previsto al punto 17.2. del disciplinare di gara, dà lettura dei punteggi tecnici complessivi attribuiti alle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti (così come risulta dai verbali della Commissione giudicatrice acclusi quale parte integrante e sostanziale al presente verbale - all. n.2).

Nessuno dei presenti ha dichiarazioni da rendere a verbale.

Successivamente il Presidente invita i signori Alessandro Indini delegato del RTI VARIAN-MORVIDUCCI e Tommaso Fiori delegato del RTI ELEKTA-AR.CO a verificare l'integrità del plico contenente le offerte economiche.

Riscontrata l'integrità dei plichi il Presidente procede quindi all'apertura delle buste sigillate contenenti le offerte economiche; segue lettura degli importi complessivi indicati nelle offerte economiche medesime.

Si procede quindi:

- 1) all'assegnazione del punteggio economico, sulla base della formula di cui al punto 17.5 del disciplinare di gara;
- 2) alla somma dei punteggi economici con i punteggi tecnici complessivi riparametrati;
- 3) alla formazione della graduatoria provvisoria di gara ed all'individuazione dell'impresa provvisoriamente aggiudicataria (come dettagliatamente indicato nel prospetto allegato - all.n.3) che risulta essere il RTI ELEKTA-AR.CO.

Su richiesta di entrambi i delegati sopra indicati si procede alla lettura del dettaglio delle offerte economiche presentate.

Successivamente la Commissione riscontra che l'offerta del RTI provvisoriamente aggiudicatario risulta anomala; pertanto la stessa procederà, in separata seduta, alle verifiche di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016. Nessuno dei presenti ha dichiarazioni da rendere a verbale.

Copia del prospetto riepilogativo (all. n.3) viene consegnato ai presenti.

Del che si è redatto il presente verbale che, dopo lettura e conferma viene sottoscritto.

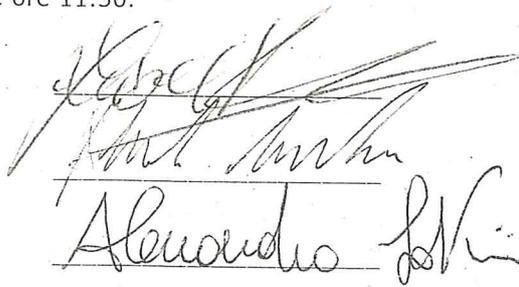
Si precisa da ultimo che, in ossequio ai principi in materia di trasparenza, il documento verrà pubblicato sul sito aziendale.

La seduta viene sciolta alle ore 11.30.

Dr. Feisal Bunkheila

Dr. Alberto Ciarmatori

Progr. Alessandro Savini



Allegati:

- All. n. 1) elenco rappresentanti ditte presenti alla seduta.
- All. n. 2) verbali Commissione giudicatrice;
- All. n. 3) prospetto riepilogativo punteggio tecnico ed economico

Id. P. 19/17/Rad - Procedura aperta per l'acquisizione di n. 1 acceleratore lineare

Allegato n. 1 al verbale del 24/08/2017

Elenco partecipanti alla seduta pubblica di apertura documentazione economica

Nome e Cognome	Ditta	Delega (D) /Procura.(P)	Firma (leggibile)
ALESSANDRA INDINI	VARIA S.S.I	P	
TOMMASO FIORI	ELEKTA SPA	D	



**SERVIZIO SANITARIO NAZIONALE - REGIONE MARCHE -  
AZIENDA OSPEDALIERA "OSPEDALI RIUNITI MARCHE NORD"**

Sede Legale: P.le Cinelli – 6121 Pesaro  
Tel. 0721/36.6320 - Fax 0721/362470

**PROCEDURA APERTA**

**OGGETTO: *procedura aperta per l'affidamento di fornitura, installazione ed implementazione di n.1 Acceleratore lineare per attività di stereotassi occorrente alla UOC Radioterapia.***

**VERBALE  
del 22/08/2017**

Vista e richiamata la determina n.544/DG del 20 luglio 2017 ad oggetto "Procedura aperta per l'affidamento di fornitura, installazione ed implementazione di n.1 Acceleratore lineare per attività di stereotassi occorrente alla UOC Radioterapia" e vista e richiamata la determina n. 582 del 11 agosto 2017 con la quale è stata nominata la Commissione giudicatrice come segue:

- Dr. Feisal Bunkheila -Direttore UOC Radioterapia dell'Azienda Ospedaliera "Ospedali Riuniti Marche Nord" (Presidente);
- Dott. Alberto Ciarmatori -Dirigente Fisico presso la UOC Fisica Medica dell'Azienda Ospedaliera "Ospedali Riuniti Marche Nord" (Componente);
- Progr. Alessandro Savini - Referente settore ICT Medica della UOC Ingegneria Clinica e manutenzioni dell'Azienda Ospedaliera "Ospedali Riuniti Marche Nord" (Componente).

Il giorno 22/08/2017 alle ore 09.00 presso lo studio del Dr. Feisal Bunkheila del P.O. di Muraglia, via Lombroso (padiglione 5, piano terra, UOC Radioterapia), si riunisce, in seduta riservata e nel plenum dei suoi componenti, la suddetta Commissione giudicatrice al fine di procedere all'assegnazione dei punteggi tecnici relativi alle offerte tecniche presentate nell'ambito della procedura aperta di cui in oggetto. Ciò premesso, il Presidente, accertato che la Commissione è presente al completo, dichiara aperta la seduta, rende disponibile la Documentazione Tecnica di ogni concorrente, documentazione cartacea e supporto informatizzato, riscontrandone l'integrità e la corretta custodia.

Preliminarmente si verbalizza l'operato della Commissione nelle precedenti sedute.

sede/giorno/ora	Attività svolta
Pesaro, presso lo studio del Dr. Feisal Bunkheila del P.O. di Muraglia 17/08/2017 14:30-17:30	Il Presidente, accertato che la Commissione è presente al completo, dichiara aperta la seduta alle ore 14.30. Il Presidente espone le regole di assegnazione dei punteggi secondo i criteri di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs n. 50/2016 e secondo quanto stabilito dalla documentazione di gara, nei quali si esplicitano i Criteri di valutazione tecnici qualitativi. Essendo la ditte offerenti in numero inferiore a tre <u>non si procede</u> alla valutazione tramite metodo del confronto a coppie. Il Presidente, pertanto, espone le regole di assegnazione dei punteggi secondo quanto stabilito dal Capitolato Tecnico. Il Presidente rende disponibile la Documentazione Tecnica di ogni partecipante, prelevando la documentazione cartacea e informatizzata, dall'armadio chiuso a chiave, riscontrandone la corretta custodia. La commissione procede pertanto con la lettura e l'analisi della documentazione tecnica dei due concorrenti. terminate le attività, la documentazione cartacea e informatizzata relativa a ciascuna offerta tecnica, viene riposta in apposito armadio chiuso a chiave, sotto la custodia del Presidente della Commissione. I lavori della commissione per la giornata odierna vengono chiusi

<p>Pesaro, presso lo studio del Dr. Feisal Bunkheila del P.O. di Muraglia 18/08/2017 08:45-11:30</p>	<p>alle ore 17:30.</p> <p>Il Presidente, accertato che la Commissione è presente al completo, dichiara aperta la seduta alle ore 08.45, rende disponibile la Documentazione Tecnica di ogni partecipante, prelevando la documentazione dall'armadio chiuso a chiave, riscontrandone la corretta custodia.</p> <p>La commissione procede quindi con la lettura e analisi della documentazione tecnica dei vari concorrenti.</p> <p>Terminate le attività, la documentazione cartacea e informatizzata relativa a ciascuna offerta tecnica, viene riposta in apposito armadio chiuso a chiave, sotto la custodia del Presidente della Commissione.</p> <p>I lavori della commissione per la giornata odierna vengono chiusi alle ore 11:30.</p>
<p>Pesaro, presso lo studio del Dr. Feisal Bunkheila del P.O. di Muraglia 21/08/2017 08:30-12:30</p>	<p>Il Presidente, accertato che la Commissione è presente al completo, dichiara aperta la seduta alle ore 08.30, rende disponibile la Documentazione Tecnica di ogni partecipante, prelevando la documentazione dall'armadio chiuso a chiave, riscontrandone la corretta custodia.</p> <p>La commissione procede quindi con la lettura e analisi della documentazione tecnica dei vari concorrenti.</p> <p>Terminate le attività, la documentazione cartacea e informatizzata relativa a ciascuna offerta tecnica, viene riposta in apposito armadio chiuso a chiave, sotto la custodia del Presidente della Commissione.</p> <p>I lavori della commissione per la giornata odierna vengono chiusi alle ore 12.30.</p>

Vista e richiamata l'attività di analisi ed esame svolta sulla documentazione tecnica presentata dagli operatori economici ammessi, la Commissione procede alla redazione della valutazione tecnica (allegato 1 e allegato 2).

Per una semplificazione dei lavori, i commissari vengono convenzionalmente indicati come rappresentato nella seguente tabella di corrispondenza:

Commissario 1	Dr. Feisal Bunkheila
Commissario 2	Dott. Alberto Ciarmatori
Commissario 3	Progr. Alessandro Savini

La commissione procede, secondo quanto stabilito nel Capitolato Tecnico, alla formulazione e assegnazione di un giudizio sintetico così come riportato nell'allegato n.1. Successivamente procede all'attribuzione dei coefficienti per ciascuno dei criteri di valutazione previsti compilando manualmente la tabella assegnata (allegato n.2). Al termine di tale operazione la tabella viene riprodotta in un foglio elettronico excel. Ciascun commissario verifica la corretta corrispondenza tra la compilazione manuale e quella elettronica ed approva quest'ultima sottoscrivendo la stampa.

La Commissione procede, tramite foglio excel, al calcolo del punteggio provvisorio su ogni singolo criterio mediante il prodotto dei coefficienti assegnati per il peso attribuito a ciascun criterio.

La Commissione procede poi alla riparametrazione per singolo criterio come previsto dal capitolato.

La tabella così ottenuta, viene stampata e sottoscritta, e allegata (Allegato 2) al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale.

I plichi contenenti la documentazione tecnica vengono custoditi in un armadio chiuso a chiave ubicato presso lo studio del Dr. Feisal Bunkheila del P.O. di Muraglia, via Lombroso (padiglione 5, piano terra, UOC Radioterapia).

La Commissione da mandato al Presidente di trasmettere i verbali redatti e sottoscritti nell'ambito dei lavori di commissione di cui al presente procedimento al RUP.

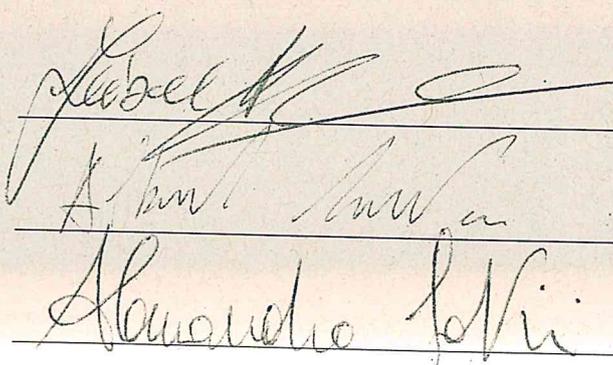
Del che si è redatto il presente verbale che, dopo lettura e conferma viene sottoscritto.

La seduta viene sciolta alle ore 11:00.

*Dr. Feisal Bunkheila*

*Dott. Alberto Ciarmatori*

*Progr. Alessandro Savini*



The image shows three handwritten signatures on a document. The first signature is the most prominent and appears to be 'Feisal Bunkheila'. Below it is a second signature, and below that is a third signature, which appears to be 'Alessandro Savini'. Each signature is written in dark ink on a light-colored background.

Pesaro, li 22/08/2017

**ALLEGATO 1**

Ditte offerenti:

- **RTI ELEKTA-AR.CO**
- **RTI VARIAN-MORVIDUCCI**

**VALUTAZIONE TECNICA**

Tutte le offerte tecniche presentate soddisfano le caratteristiche di minima richieste in capitolato.

Si segnala che per la valutazione è stata data maggior evidenza alle caratteristiche in cui le soluzioni offerte differiscono sensibilmente.

La relazione elaborata dalla commissione prenderà a riferimento i punti (ID) del questionario tecnico.

**PRODOTTI OFFERTI**

Fornitore	RTI ELEKTA-AR.CO	RTI VARIAN-MORVIDUCCI
Produttore	Elekta Ltd - Crawley UK	Varian Medical Systems Inc. - Palo Alto (California)
Fornitore	Elekta Spa - Agrate Brianza (MB) Italia	Varian Medical Systems Italia S.p.a.
Modello	Versa HD	Truebeam STx™
Codice CIVAB	N.A.	N.A.
Anno di immissione sul mercato del modello proposto	2013	2010
Anno di immissione sul mercato della versione proposta	2017	Verrà fornita la più recente versione disponibile sul mercato (V.2.7- 2017)
Conformità norme CEI (allegare certificazione)	SI	IEC 60601-1, IEC 60601-2-29, IEC 60601-2-1
Marchio CE (allegare certificazione)	SI	CE 0086 - Cert. Nr. M5-0384 - EC Cert. Nr. CE 01414

**Unità di trattamento – Punti max. 15**

ELEKTA		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	BUONO	L'unità è di livello buono e soddisfa le esigenze cliniche.
2	PIÙ CHE ACCETTABILE	L'unità soddisfa le esigenze cliniche e vista l'accuratezza meccanica si esprime giudizio più che accettabile.
3	PIÙ CHE ACCETTABILE	L'unità soddisfa le esigenze cliniche e vista l'accuratezza meccanica si esprime giudizio più che accettabile.

VARIAN		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	BUONO	L'unità è di livello buono e soddisfa le esigenze cliniche.
2	BUONO	L'unità soddisfa le esigenze cliniche e vista l'elevata accuratezza meccanica, si esprime un giudizio buono.
3	BUONO	L'unità soddisfa le esigenze cliniche e vista l'elevata accuratezza meccanica, si esprime un giudizio buono.

**MLC – Punti max. 13**

ELEKTA		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	OTTIMO	La soluzione proposta soddisfa ottimamente le esigenze clinico\dosimetriche della stazione appaltante considerando l'elevata versatilità del sistema offerto.
2	OTTIMO	La soluzione proposta soddisfa ottimamente le esigenze clinico\dosimetriche della stazione appaltante considerando l'elevata versatilità del sistema offerto.
3	OTTIMO	La soluzione proposta soddisfa ottimamente le esigenze clinico\dosimetriche della stazione appaltante considerando l'elevata versatilità del sistema offerto.

VARIAN		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	PIÙ CHE ACCETTABILE	La soluzione proposta soddisfa le esigenze cliniche. Vista anche la dimensione del campo massimo si valuta più che accettabile.
2	PIÙ CHE ACCETTABILE	La soluzione proposta soddisfa le esigenze cliniche. Vista anche la dimensione del campo massimo si valuta più che accettabile.
3	PIÙ CHE ACCETTABILE	La soluzione proposta soddisfa le esigenze cliniche. Vista anche la dimensione del campo massimo si valuta più che accettabile.

**Letto di trattamento, EPID e IGRT - Punti max. 11**

ELEKTA		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	MOLTO BUONO	L'offerta soddisfa in maniera molto buona le esigenze cliniche viste anche le prestazioni in termini di imaging volumetrico e gli upgrade hardware e software offerti come migliorie che consentono di ottimizzare il percorso di trattamento del paziente.
2	BUONO	L'offerta si può considerare buona viste anche le proposte migliorative che permettono l'ottimizzazione della gestione in sicurezza delle immagini nel workflow clinico.
3	MOLTO BUONO	L'offerta soddisfa in maniera molto buona le esigenze cliniche viste anche le prestazioni in termini di imaging volumetrico e gli upgrade hardware e software offerti come migliorie che consentono di ottimizzare il percorso di trattamento del paziente.

VARIAN		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	PIÙ CHE ACCETTABILE	La proposta soddisfa le esigenze cliniche. Tenendo in considerazione il campo di vista dell'imaging volumetrico si valuta il livello della proposta più che accettabile.
2	PIÙ CHE ACCETTABILE	La proposta soddisfa le esigenze cliniche. Tenendo in considerazione il campo di vista dell'imaging volumetrico si valuta il livello della proposta più che accettabile.
3	PIÙ CHE ACCETTABILE	La proposta soddisfa le esigenze cliniche. Tenendo in considerazione il campo di vista dell'imaging volumetrico si valuta il livello della proposta più che accettabile.

**Accessori - Punt max. 11**

ELEKTA		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	MOLTO BUONO	L'offerta dei sistemi per il controllo giornaliero, i sistemi di immobilizzazione per stereotassi e il sistema per il controllo delle condizioni ambientali si valuta adeguata alle esigenze cliniche e fisiche. Si valuta molto buona la proposta viste anche le migliorie in termini di umanizzazione e fruibilità della sala Bunker nonché l'adeguatezza del sistema di tracking ottico e simulazione 4D alle esigenze cliniche. Inoltre le offerte migliorative proposte consentono un'ottimizzazione del workflow all'interno del servizio di Radioterapia e Fisica Medica.
2	OTTIMO	I sistemi proposti si adattano alle esigenze clinico\fisiche. Visti i sistemi per tracking ottico e simulazione 4D proposti che si adattano ottimamente alle esigenze cliniche e le offerte migliorative che consentono una notevole miglioria della logistica all'interno del reparto si valuta la proposta ottima.
3	MOLTO BUONO	L'offerta dei sistemi per il controllo giornaliero, i sistemi di immobilizzazione per stereotassi e il sistema per il controllo delle condizioni ambientali si valuta adeguata alle esigenze cliniche e fisiche. Si valuta molto buona la proposta viste anche le migliorie in termini di umanizzazione e fruibilità della sala Bunker nonché l'adeguatezza del sistema di tracking ottico e simulazione 4D alle esigenze cliniche. Inoltre le offerte migliorative proposte consentono un'ottimizzazione del workflow all'interno del servizio di Radioterapia e Fisica Medica.

VARIAN		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	PIÙ CHE ACCETTABILE	I sistemi proposti si adattano alle esigenze clinico\fisiche ad un livello più che accettabile.
2	PIÙ CHE ACCETTABILE	I sistemi proposti si adattano alle esigenze clinico\fisiche. Si valuta più che accettabile tenendo in considerazione le accuratezze di registrazione e le caratteristiche tecniche del sistema di tracking ottico proposto.
3	PIÙ CHE ACCETTABILE	I sistemi proposti si adattano alle esigenze clinico\fisiche in maniera più che accettabile.

**Assistenza tecnica, formazione e supporto scientifico – Punti max. 10**

ELEKTA		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	BUONO	L'offerta è conforme alle esigenze. Vista la proposta formativa dal punto di vista clinico si esprime giudizio buono.
2	OTTIMO	L'offerta è conforme alle esigenze. Vista la qualità e la quantità della proposta formativa e la durata della garanzia full risk si esprime giudizio ottimo.
3	MOLTO BUONO	L'offerta è conforme alle esigenze. Vista la durata della garanzia full risk superiore alla caratteristica di minima richiesta e le condizioni post-garanzia si esprime giudizio molto buono.

VARIAN		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	PIÙ CHE ACCETTABILE	La proposta si adegua alle esigenze cliniche in maniera più che accettabile.
2	BUONO	L'offerta è conforme alle esigenze. Vista la qualità e la quantità della proposta formativa e la durata della garanzia full risk si esprime giudizio buono.
3	BUONO	L'offerta è conforme alle esigenze. Viste le condizioni di garanzia e post-garanzia si esprime un giudizio buono.

**Lavori di riadattamento locali, con ottimizzazione dei tempi di fermo macchina – Punti max. 10**

ELEKTA		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	OTTIMO	L'offerta si può considerare ottima visto anche il sistema di climatizzazione proposto che permette la gestione delle condizioni ambientali ad ampio spettro delle zone di trattamento e sale comandi all'interno dell'UOC Radioterapia. Inoltre il cronoprogramma proposto ottimizza i tempi di fermo macchina con minor ricaduta sull'utenza finale.
2	OTTIMO	L'offerta si può considerare ottima visto anche il sistema di climatizzazione proposto che permette la gestione delle condizioni ambientali ad ampio spettro delle zone di trattamento e sale comandi all'interno dell'UOC Radioterapia. Inoltre il cronoprogramma proposto ottimizza i tempi di fermo macchina con minor ricaduta sull'utenza finale.

3	OTTIMO	Considerando le proposte migliorative l'offerta si può valutare ottima.
---	--------	---

VARIAN		
Commissario	Giudizio	Motivazioni
1	PIÙ CHE ACCETTABILE	La proposta si adegua alle esigenze in maniera più che accettabile.
2	PIÙ CHE ACCETTABILE	La proposta si adegua alle esigenze in maniera più che accettabile.
3	BUONO	La proposta si adegua alle esigenze. Visti il cronoprogramma e la qualità dei lavori proposti si esprime giudizio buono.

*Dr. Feisal Bunkheila*

*Dott. Alberto Ciarmatori*

*Progr. Alessandro Savini*

The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one is written in a clear, cursive hand.

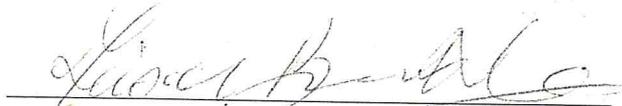
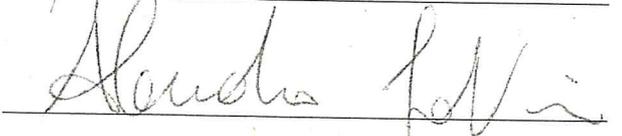
**ALLEGATO 2**  
**TABELLA DI VALUTAZIONE**  
**COMMISSIONE**

PARAMETRI	RTI ELEKTA-AR.CO			RTI VARIAN-MORVIDUCCI		
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
UNITA' DI TRATTAMENTO	0,75	0,65	0,65	0,75	0,75	0,75
MLC	1	1	1	0,65	0,65	0,65
LETTINO DI TRATTAMENTO, EPID E IGRT	0,9	0,75	0,9	0,65	0,65	0,65
ACCESSORI	0,9	1	0,9	0,65	0,65	0,65
ASSISTENZA TECNICA, FORMAZIONE E SUPPORTO SCIENTIFICO	0,75	1	0,9	0,65	0,75	0,75
LAVORI DI RIADATTAMENTO LOCALI, CON OTTIMIZZAZIONE DEI TEMPI DI FERMO MACCHINA	1	1	1	0,65	0,65	0,75

Dr. Feisal Bunkheila

Dott. Alberto Ciarmatori

Progr. Alessandro Savini

**PUNTEGGI COMPLESSIVI**

PARAMETRI	Pesi	RTI ELEKTA-AR.CO		RTI VARIAN-MORVIDUCCI	
		Valutazione	Riparametrazione	Valutazione	Riparametrazione
UNITA' DI TRATTAMENTO	15	0,683	13,667	0,750	15,000
MLC	13	1,000	13,000	0,650	8,450
LETTINO DI TRATTAMENTO, EPID E IGRT	11	0,850	11,000	0,650	8,412
ACCESSORI	11	0,933	11,000	0,650	7,661
ASSISTENZA TECNICA, FORMAZIONE E SUPPORTO SCIENTIFICO	10	0,883	10,000	0,717	8,113
LAVORI DI RIADATTAMENTO LOCALI, CON OTTIMIZZAZIONE DEI TEMPI DI FERMO MACCHINA	10	1,000	10,000	0,683	6,833
<b>TOTALE PUNTEGGIO TECNICO</b>	<b>70</b>		<b>68,667</b>		<b>54,469</b>

Dr. Feisal Bunkheila

*Feisal Bunkheila*

Dott. Alberto Ciarmatori

*Alberto Ciarmatori*

Progr. Alessandro Savini

*Alessandro Savini*

ALL. N. 3 - PROSPETTO DI AGGIUDICAZIONE ACQUISIZIONE ACCELERATORE LINEARE

<p>Criteri di aggiudicazione</p>	<p><math>C_{(i)} = 70 * Q_{(i)} + 30 * P_{(i)}</math></p>
<p>FORMULA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO PREZZO (ex. punto 17.5 del disciplinare di gara).</p>	
<p><math>V_i = (R_i / R_{max})^\alpha</math></p>	
<p><math>V_i</math> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1;</p>	
<p><math>R_i</math> = ribasso offerto dal concorrente i-simo rispetto alla base d'asta;</p>	
<p><math>R_{max}</math> = massimo ribasso rispetto alla base d'asta</p>	
<p><math>\alpha = 0,4</math>.</p>	

importo a base d'asta € 2.900.000,00

DITTA	PUNTEGGIO QUALITA'	Prezzo offerto (IVA esclusa)	Ri	Vi	PUNTEGGI PREZZO	PUNTEGGIO TOTALE
RTI ELEKTA-AR.CO	68,667	€ 2.598.362,89	10,40128	1,00	30,000	98,667
RTI VARIAN-MORVIDUCCI	54,469	€ 2.781.242,00	4,095103	0,69	20,663	75,132